

## Samrådssammanställning

Datum  
2024-03-19  
Diarienummer  
3.3.16-06914/2023

### Statens jordbruksverks föreskrifter om producentorganisationer och sammanslutningar av producentorganisationer inom fiskeri- och vattenbruksnäringen

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Havs- och Kustfiskarnas PO	<p>Havs- och Kustfiskarnas PO har tagit del av förslaget och finner att det som vi kan ha synpunkter på redan är fastställt i EU:s regelverk och således inte kan påverkas genom den här remissen.</p> <p>Vi tar ändå upp några punkter: Kravet på att föreningsstämman ska godkänna produktions och saluplanerna samt årsrapporten är väl långtgående. Dels för att det rent praktiskt, tidsmässigt, för de flesta PO är ogörligt eftersom båda åtgärderna behöver fastställas inom några månader runt årsskiftet. I remissen föreslås dock att stämman skriftligt kan delegera uppgiften till styrelsen. Något som vi anser borde vara gällande; att det är styrelsens uppgift att ta fram och godkänna dokumenten. Den har ju fått mandat från stämman till att företräda organisationen i relevanta frågor och sammanhang. Styrelsen består också till största del av aktiva fiskare med en självklart stor kontaktyta till medlemmar och kollegor.</p> <p>Fråga. Måste varje ny stämma skriftligen (= protokollfört?) årligen delegera uppgiften till styrelsen?</p> <p>En annan diffus fråga är minskad miljöpåverkan, något som i hög grad sker genom olika bestämmelser om selektiva och skonsamma redskap, begränsad tillgänglighet till fiskeområden, kvotfördelning m m. Saker som inte avgörs av fiskare eller en PO. Däremot deltar vi ofta i samtal med myndigheter kring dessa frågor. Var och en fiskare vidtar själv miljöfrämjande åtgärder, t ex att minska på bränsleförbrukningen. Det verkar för oss som att handlingsutrymmet är begränsat för vad en PO eller dess medlemmar kan tillföra utöver de miljöfrämjande åtgärder och planer som i stor utsträckning redan pågår.</p>	<p>Enligt artikel 17 d i förordning (EU) 1379/2013 ska det interna funktions sättet hos producentorganisationer bygga på principen om ett demokratiskt funktions sätt som gör det möjligt för medlemmarna att granska organisationen och dess beslut. Jordbruksverket bedömer att bestämmelsen är betydelsefull för att säkerställa ett demokratiskt funktions sätt. Medlemmarna kan dock vid stämman besluta att delegera rätten att besluta årets produktions- och saluplanerna och årsrapport till styrelsen.</p> <p>Ja, stämma behöver skriftligen delegera uppgiften till styrelsen varje år som det är aktuellt att delegera den uppgiften.</p>
Havs- och vattenmyndigheten	<p><b>Sammanfattning</b> Havs- och vattenmyndigheten tillstyrker i huvudsak de förslag som lämnas i förslaget till nya föreskrifter om producentorganisationer och sammanslutningar av producentorganisationer inom fiskeri- och vattenbruksnäringen.</p> <p><b>Havs- och vattenmyndigheten har följande synpunkter på det lämnade förslaget:</b> <b>2 §</b></p>	<p><b>2 §</b> Formuleringen av definition av begreppet "personlig fiskelicens" efterliknar den som Havs- och vattenmyndigheten använder i sin föreskrift HVMFS 2014:19 om licens och tillstånd för yrkesmässigt fiske i havet. Jordbruksverket bedömer att den inte innebär någon begränsning av definitionen i fiskelagen.</p> <p>Utifrån kontrollförordningen bedömer Jordbruksverket att det krävs licens för medlemskap i en producentorganisation. Enskild fiskerätt i sötvattensområden är inte tillräckligt.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>Föreslagen definitionen av personlig fiskelicens är mycket snävare än hur begreppet personlig fiskelicens används i fiskelagen (1993:787), där personlig fiskelicens också kan beviljas för yrkesfiske på allmänt vatten i insjöar eller på enskilt vatten i insjöar med stöd av frifiskebestämmelserna. Havs- och vattenmyndigheten ser en risk med att definiera samma begrepp på olika sätt i olika regelverk. Havs- och vattenmyndigheten konstaterar också att yrkesfiske i sötvattensområdena med stöd av enskild fiskerätt kan bedrivas utan en personlig fiskelicens.</p> <p><b>25 § andra stycket och 30 §</b></p> <p>I 25 § skrivs att "i de fall det är relevant ska produktionsprogrammet för en erkänd producentorganisation inom fiskerinäringen även innehålla uppgifter om på vilket sätt producentorganisationen avser att beakta förvaltningen av fiskerättigheter." Liknande framgår under 30 § att "ett produktionsprogram för en erkänd sammanslutning av producentorganisationer inom fiskerinäringen ska i de fall det är relevant innehålla uppgifter om på vilket sätt sammanslutningen avser att beakta förvaltningen av fiskerättigheter." Havs- och vattenmyndigheten ser det som positivt att producentorganisationerna ska beakta förvaltningen av fiskerättigheter. Men det är för myndigheten otydligt vad som åsyftas med begreppet fiskerättigheter och om begreppet också syftar på den individuella tilldelningen som sker genom pelagiska fiskemöjligheter och kanske också årliga fiskemöjligheter efter kvoterade demersala arter. Det vore därför bra med ett förtydligande i föreskrifterna med vad som avses med fiskerättigheter. Här ska tilläggas att Havs- och vattenmyndigheten ser det som önskvärt att producentorganisationerna även ska beakta förvaltningen av de årliga demersala fiskemöjligheterna.</p> <p><b>Bilaga 1, punkt 4 och punkt 5</b></p> <p>Av punkt 4 framgår att ansökan ska innehålla uppgifter om "antal medlemmar med individuella fiskekvoter i ITQ" och enligt punkt 5 ska också uppgifter antal medlemmar med årstilldelning av kvot lämnas. Havs- och vattenmyndigheten noterar att begreppet fiskekvoter i ITQ inte används vid tilldelning av kvot. Om syftet med punkterna är att få information om antalet medlemmar med pelagiska fiskerättigheter, pelagiska fiskemöjligheter och demersala fiskemöjligheter föreslår Havs- och vattenmyndigheten att den terminologin används.</p>	<p><b>25 § andra stycket och 30 §</b></p> <p>Skrivningen har justerats enligt synpunkten.</p> <p><b>Bilaga 1, punkt 4 och punkt 5</b></p> <p>Punkt 4 har ändrats till "antal medlemmar med individuella fiskerättigheter och fiskemöjligheter".</p>
Länsstyrelsen Blekinge	Länsstyrelsen Blekinge avstår från att lämna synpunkter.	
Länsstyrelsen Gotland	<p>Länsstyrelsens fiskefunktion har tagit del av remissen och konstaterar att det berör länsstyrelserna i mycket liten omfattning.</p> <p>Länsstyrelsen vill dock gärna se ett förtydligande gällande 11 §. I förskriftsförslaget anges det att "I en producentorganisation som är erkänd eller ansöker om att bli erkänd inom vattenbruksnäringen ska medlemmarna ha</p> <p>1. tillstånd för vattenbruk...."</p> <p>Länsstyrelsen ser gärna ett förtydligande över vilket tillstånd som menas. Är det odlingstillstånd enligt fiskerilagstiftningen eller tillstånd enligt annan lagstiftning eller en generell benämning för de tillstånd som krävs? Kan ha betydelse eftersom Fiske- och vattenbruksutredningens delbetänkande "Förenklade förutsättningar för ett hållbart vattenbruk" föreslår att odlingstillståndet ska plockas bort från fiskerilagstiftningen vilket i så fall kan påverka förslaget till föreskrift.</p>	Bestämmelsen i 11 § har förtydligats så att det framgår att det är samtliga tillstånd som krävs för att bedriva vattenbruk som avses.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen Halland	Länsstyrelsen har inga synpunkter på förslaget till nya föreskrifter om producentorganisationer och sammanslutningar av producentorganisationer inom fiskeri- och vattenbruksnäringen.	
Länsstyrelsen Jönköping	Länsstyrelsen i Jönköpings län avstår att yttra sig över Jordbruksverkets remiss om förslag till nya föreskrifter för producentorganisationer.	
Länsstyrelsen Kalmar	Länsstyrelsen har inget att erinra.	
Länsstyrelsen Skåne	Länsstyrelsen Skåne tillstyrker förslaget.	
Länsstyrelsen Södermanland	Länsstyrelsen i Södermanland har inga synpunkter om förslag till nya föreskrifter om producentorganisationer inom fiskeri- och vattenbruksnäring.	
Länsstyrelsen Värmland	Länsstyrelsen i Värmlands län har inga synpunkter på remitterat föreskriftsförslag.	
Länsstyrelsen Västerbotten	Länsstyrelsen har inget att erinra mot förslaget.	
Länsstyrelsen Västernorrland	Länsstyrelsen i Västernorrlands län har inga synpunkter på förslaget.	
Länsstyrelsen Västra Götaland	<p>Länsstyrelsen i Västra Götaland tillstyrker det remitterade förslaget.</p> <p>Det är viktigt att ge producentorganisationerna möjlighet att samarbeta för att minimera kostnaderna för medlemmarna och för att finna nya samverkansformer.</p> <p>§26. Länsstyrelsen delar Jordbruksverkets bedömning att det är väsentligt att utvecklingen av hållbar vattenbrukspraxis beaktas. Att de vattenbruk som bedrivs ska vara hållbara är dessutom ett obligatoriskt mål för producentorganisationer inom vattenbruksnäringen.</p> <p>I 11§ framgår även att medlemmarna ska ha tillstånd till att bedriva vattenbruk.</p> <p>Länsstyrelsen anser vidare att alla medlemsföretagen ska ha en tydlig och realistisk plan för drift och verksamhet och bedriva sin verksamhet på ett miljömässigt hållbart sätt.</p>	
Svensk Fiskodling AB	<p>1. <u>Transnationell PO</u> Ni skriver inget om transnationell PO. Fråga hur det blir om man har en medlem från ett annat EU-land där också de svenska medlemmarna sätter produkter på det landets marknad. Eller om man har en medlem från ett icke EU-land, typ Norge, som sätter produkter på den svenska marknaden.</p> <p>2. <u>Stöd ur Havs, fiskeri och vattenbruksfonden</u> Ni beskriver den administrativa bördan för obligatorisk Årsrapport som lika stor som bördan att upprätta en Produktion och Saluföringsplan. Som vi förstår det är det EU kommissionens avsikt att POs ska kunna få stöd den ökade administrativa bördan genom Havs, fiskeri och vattenbruksfonden. I det svenska programmet är det dock bara tydligt att det går att få stöd för planen men inte för årsrapporten. Det innebär</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Jordbruksverket bedömer att det inte krävs några särskilda bestämmelser för transnationella organisationer.</li> <li>Den administrativa bördan för att lämna in en årsrapport är inte ny. Krav på årsrapport har funnits även i SJVFS 2014:44. Jordbruksverket föreskriver nu tydligt vilka uppgifter årsrapporten ska innehålla.</li> <li>Jordbruksverket bedömer att kravet på att lämna uppgifter om kvalitet kan tas bort från föreskrifterna.</li> </ol>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>totalt sett en ökad administrativ börda som inte till fullo är kompenserad. Hur resonerar ni där? När ni samtidigt vill att fler POs skall bildas.</p> <p>3. <u>Bilaga 4</u></p> <p>Punkt 7 .... med särskild hänsyn till arternas ekonomiska värde och kvalitet</p> <p>Hur definierar ni kvaliteten?</p>	
Sveriges fiskares PO	<p>Inledningsvis vill riktas kritik mot att Jordbruksverket valt att inte ha någon dialog med SFPO innan förevarande samråd initierades. Hur kan det komma sig att myndigheten valt att inte ha något möte med producentorganisationerna i saken innan förevarande samråd utformades?</p> <p>I den föreslagna § 23 anges att en produktions- och saluföringsplan för en erkänd producentorganisation som huvudregel ska vara godkänd av producentorganisationens stämma. Som undantag anges att godkännandet får fattas av producentorganisationens styrelse om stämman skriftligen har delegerat rätten att godkänna produktions- och saluföringsplanen till styrelsen. Den föreslagna huvudregeln harmonierar ej med verkligheten och övriga krav som ställs på en producentorganisation på fiskets område. I SFPO:s stadgar anges följande om ordinarie föreningsstämma: "Ordinarie föreningsstämma hålls inom sex månader efter utgången av varje räkenskapsår (kalenderår)"; något som direkt motsvarar kravet som återfinns i 6:9 i lagen om ekonomiska föreningar (2018:672). Mot bakgrund av tidpunkten för när en produktions- och saluföringsplan ska inges, som för övrigt faktiskt är innan decemberrådet fastställt fiskemöjligheterna för nästkommande år, inte sammanfaller med tidpunkten för när ordinarie föreningsstämma till följd av övriga omständigheter avhålls är förslaget ej genomtänkt. Någon nytta med förslaget föreligger över huvud taget ej och därför är förslaget dåligt. Vad gäller det föreslagna undantaget (att stämman skriftligen delegerar rätten att godkänna produktions- och saluföringsplanen till styrelsen) kan konstateras att det är fullständigt onödigt och varför och vad menas med skriftligen? Stämman är en ekonomisk föreningens högsta beslutande organ och emellan stämmor är styrelsen högsta beslutande organ; emellan styrelsens sammanträden är ordföranden ansvarig för verksamhetens bedrivande. Den föreslagna paragrafen tillför ej nytta i någon del, däremot kostnader för meningslöst arbete att efterkomma regleringen för fall den beslutas; därför bör densamma skrivas om. En bättre och mer ändamålsenlig formulering av § 23 är: "En produktions- och saluföringsplan för en erkänd producentorganisation ska vara godkänd av föreningens styrelse och undertecknad av en behörig företrädare för föreningen". I konsekvensutredningen anges med avseende på § 23 att Jordbruksverket bedömer att det är rimligt att ställa krav på att en produktions- och saluföringsplan ska vara godkänd av producentorganisationens stämma. Utifrån vilka fakta och överväganden har denna bedömning att det är rimligt gjorts? Bedömningen har uppenbart gjorts i avsaknad av dialog med berörda producentorganisationer och vad som anges i lagen om ekonomiska föreningar.</p> <p>Med avseende på den föreslagna § 24 vill påtalas det redan ovan omnämnda förhållandet: produktions- och saluföringsplanen ska inges innan decemberrådet fattat beslut om fångstmöjligheterna för nästkommande år. Hur ska det som anges i § 24 p. 1 kunna efterkommas med avseende på kvantitet? I konsekvensutredningen anges att Jordbruksverket utifrån det som står i kommissionens rekommendationer bedömer att uppgifter om planerad produktion är väsentliga uppgifter i en preliminär</p>	<p>Samråd med producentorganisationerna är inte obligatoriskt enligt förordningen (1994:1716) om fisket, vattenbruket och fiskerinäringen. Jordbruksverket har ändå valt att skicka det aktuella föreskriftsförslaget på samråd till producentorganisationerna eftersom Jordbruksverket ser att det är värdefullt att ta del av producentorganisationernas synpunkter redan i detta skede av föreskriftsprocessen. Producentorganisationerna ges även tillfälle att lämna synpunkter även vid den formella remissen av föreskriftsförslaget.</p> <p>Tidsfrister för inlämnande av produktions- och saluföringsplaner fastställs i artikel 2.1 förordning (EU) nr 1418/2013. Jordbruksverket har inte någon möjlighet att föreskriva om annan tidpunkt.</p> <p>Enligt artikel 17 d i förordning (EU) 1379/2013 ska det interna funktionssättet hos producentorganisationer bygga på principen om ett demokratiskt funktionssätt som gör det möjligt för medlemmarna att granska organisationen och dess beslut. Jordbruksverket bedömer att bestämmelsen är betydelsefull för att säkerställa ett demokratiskt funktionssätt. Medlemmarna kan dock vid stämman besluta att delegera rätten att besluta årets produktions- och saluplaner och årsrapport till styrelsen.</p> <p>Med anledning av synpunkten avseende 24 § har Jordbruksverket lagt till en möjlighet att komplettera produktionsprogrammet med uppgifter om medlemmarnas planerade produktion upp till en månad efter Havs- och vattenmyndigheten fattat beslut om medlemmarnas fiskemöjligheter.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>leveransplan. Det föreslagna är helt enkelt inte förenligt med verkligheten. SFPO har 225 medlemmar i skrivandes stund, samtliga företagare som bedriver yrkesfiske. Det är ej görligt för någon av medlemmarna att med precision ange vad som ska produceras under nästkommande år. Det beror på en mängd omständigheter som kan påverkas i varierande grad; yrkesfiske är inte att likna vid någon annan produktion utan beror på vad havet ger och fiskaren utifrån det gällande regelverket kan och väljer att fånga utan garanti för framgång. Att SFPO som producentorganisation skulle kunna planera produktionen utan att veta hur mycket som får produceras när planen skrivs är omöjligt. Det är än mer omöjligt att göra en sammantagen produktionsplanering av relevans för 225 fiskeföretag. Det föreslagna visar på en okunnighet om vad yrkesfiske är, en brist om hade kunnat avhjälpas genom att ha en dialog med producentorganisationerna innan förevarande samråd initierades. I konsekvensutredningen står vidare: " Jordbruksverket bedömer att det också är rimligt att ett produktionsprogram tar hänsyn till marknadens efterfrågan och dess säsongsvariationer eftersom det ger viktig information om verksamheten". Självfallet tar ett produktionsprogram hänsyn till marknadens efterfrågan, men det sker självfallet i verkligheten löpande av våra medlemmar dag för dag, vecka för vecka i ljuset av att exempelvis inte endast svensk fisk säljs i Sverige.</p> <p>Svenska producentorganisationer på fiskets område är inte några kolchoser som bestämmer vad medlemmarna ska fiska, när medlemmarna ska fiska och till vem de ska sälja sin fångst etcetera, det vill de bestämma själva. Om en producentorganisation skulle styra medlemmarnas fisken i den anda som framgår av det i samrådet skrivna skulle konsekvensen bli ett stort antal utträdesansökningar.</p> <p>På grund av en stor arbetsbörda har arbetet med besvarandet av detta samråd påbörjats först den 17 januari; det innebär att det inte kan uteslutas att det i samrådet finns ytterligare bristfälligheter. SFPO ser därför gärna att Jordbruksverket bjuder in till ett dialogmöte i anledning av förevarande samråd – vi är övertygade om att nyttan därmed gör ett sådant mötes avhållande väl värt.</p>	
Swedish Pelagic Federation producentorganisation	<p><b>Generella synpunkter</b></p> <p>SPF är positiv till Jordbruksverkets initiativ att reglera vilka krav som ställs för erkännande av en sammanslutning av producentorganisationer eftersom detta i dagsläget är otydligt. Från SPF anser vi dock att vissa frågor behöver klargöras ytterligare, se kommentarerna nedan.</p> <p>Förslaget på nya föreskrifter innehåller onödig dubbelreglering. Exempelvis innehåller 8 § en återgivning av bestämmelserna i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1379/2013 artikel 28.2 och det finns många fler exempel på dubbelreglering i föreskriften.</p> <p>SPF är kritisk till all form av nationell särreglering kopplat till de bestämmelser som gäller för producentorganisationer eftersom det riskerar att snedvrider konkurrensen för yrkesfisket i skilda medlemsländer.</p>	<p><b>Generella synpunkter</b></p> <p>Jordbruksverket bedömer att det inte finns någon dubbelreglering. För att Jordbruksverket ska kunna ta ställning till producentorganisationens erkännande behöver producentorganisationerna lämna uppgifter kring vilka mål de avser att verka för samt hur de avser att göra det. Jordbruksverket efterfrågar därför dessa uppgifter i 8 §.</p> <p>Artikel 28.2 avser produktions- och saluföringsplaner. Av punkt c framgår att planerna ska omfatta åtgärder som producentorganisationen ska vidta för att bidra till att målen i artikel 7 uppnås. Det är alltså inte samma uppgifter som efterfrågas i de två olika bestämmelserna.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p><b>Kommentarer på specifika paragrafer</b></p> <p><b>Paragraf 16</b> Av denna paragraf framgår att vid stämman för en sammanslutning av producentorganisationer ska endast medlemmar som är erkända producentorganisationer ska ha rösträtt i frågor som rör organisationens erkännande och produktions- och saluföringsplanen. Rimligen strider detta mot principen om demokrati inom organisationen och SPF anser att skrivningen bör strykas.</p> <p><b>Paragraf 20</b> Enligt nämnda paragraf ska producentorganisationerna uppges om dialog om samordning har förts med andra aktörer i försörjningskedjan och resultatet av denna dialog.</p> <p>Enligt de instruktioner som ges av myndigheten idag ska producentorganisationen i sin leveransplan ange hur organisationen hanterat eventuell samordning av verksamheten med andra producenter. Denna anvisning har vi tolkat som att det rört eventuell samordning med andra primärproducenter vilket vore naturligt om utbudet ska anpassas. Uppgift om samordning med andra aktörer i försörjningskedjan förefaller vara ny. Den framgår inte av EU-lagstiftning och det beskrivs inte närmare i konsekvensbeskrivningen varför denna uppgift tillkommit. SPF anser inte att Jordbruksverket bör föreskriva om producentorganisationernas eventuella samordning med övriga aktörer i försörjningskedjan. Det är ett krav som inte kan kontrolleras fullt ut och motsvarande krav på uppgiftslämning ställs heller inte på övriga aktörer i försörjningskedjan.</p> <p><b>Paragraf 21</b> Av paragrafen framgår att producentorganisationen ska vidta minst en åtgärd per mål som de verkar för. Vidare framgår att av de åtgärder som väljs ska minst en åtgärd verka för att minska miljöpåverkan från organisationen eller dess medlemmar.</p> <p>Enligt EU:s lagstiftning (förordning 1379/2013) är de mål som anges i artikel 7.1 obligatoriska. Därtill finns ett antal frivilliga mål uppräknade i artikel 7.3 varav producentorganisationen måste verka för minst två. Lagstiftaren har inte angett exakt hur producentorganisationen ska verka för de obligatoriska eller frivilliga målen men anger exempel på åtgärder i artikel 8.</p> <p>SPF anser att det är logiskt att producentorganisationen i sin produktions- och saluföringsplan anger minst en åtgärd per mål som de ska verka för. Det bör dessutom gå att säkerställa att åtgärden har en rimlig chans att genomföras och att den kan bidra till att verka för aktuellt mål. SPF anser däremot inte att den nationella föreskriften ska reglera vilka åtgärder som en producentorganisation ska driva. SPF anser därför att den föreslagna regleringen i paragraf 21 ska strykas då den inte överensstämmer med avsikten i Marknadsordningen (att producentorganisationerna ska vara fria att välja lämpliga åtgärder som verkar för uppsatta mål).</p>	<p><b>Kommentarer på specifika paragrafer</b></p> <p><b>Paragraf 16</b> I 3 § i lagen om ekonomiska föreningar framgår att varje medlem har en röst, om inte något annat har bestämts i stadgarna. Det finns således ett utrymme för att bestämma annan fördelning av rösträtten. Jordbruksverket bedömer således att bestämmelsen i 16 § inte strider mot bestämmelser i lagen om ekonomiska föreningarna.</p> <p>Erkännandet som sammanslutning avser endast erkända producentorganisationer. Om även andra medlemmar skulle ha möjlighet att rösta skulle det finnas risk för att de erkända producentorganisationernas inflytande i sammanslutningen skulle försvagas. Det är därmed inte rimligt att andra medlemmar skulle ha möjlighet att påverka beslut som avser organisationens erkännande och produktions- och saluföringsplanen.</p> <p><b>Paragraf 20</b> Jordbruksverket fastställer inte något krav på att dialog måste föras. Jordbruksverket fastställer endast att saluföringsstrategin ska innehålla uppgifter om dialog om samordning med andra aktörer i försörjningskedjan i de fall de haft sådan dialog. Bestämmelsen grundar sig i kommissionens rekommendation nr 2014/117/EU.</p> <p><b>Paragraf 21</b> Kravet på att minst en åtgärd ska verka för att minska miljöpåverkan från organisationen eller dess medlemmar tas bort från föreskriftsförslaget.</p> <p><b>Paragraf 25</b> Skrivningen har justerats i enlighet med synpunkterna.</p> <p><b>Paragraf 28–32</b> I artikel 9.2 i förordning (EU) 1379/2013 framgår det att bestämmelserna om producentorganisationer i den förordningen ska gälla även för sammanslutningar av producentorganisationer om inte annat föreskrivs. Det finns inte någon skrivning om att bestämmelserna om produktions- och saluföringsplaner inte skulle gälla även för sammanslutningar.</p> <p><b>Bilaga 2</b> Med "medlemmar" avses i bilaga 2 de erkända producentorganisationer som är medlemmar i sammanslutningen.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>Paragraf 25 Även i dagens anvisningar för att fylla i produktionsplanen anges att organisationen ska beskriva hur förvaltningen av fiskerättigheter beaktats om det är relevant för organisationen. Det är med andra ord ingen ny uppgift som krävs men konsekvensbeskrivnings skrivningar om resursens bevarande och hållbart fiske känns märklig i sammanhanget.</p> <p>Paragraf 28–32 En sammanslutning av producentorganisationer är i likhet med en producentorganisation skyldig att lämna in en produktions- och saluföringsplan och de uppgifter som ska lämnas överensstämmer med de uppgifter som en producentorganisation är skyldig att lämna. SPF anser att det väcker frågan hur sammanslutningens PSP förhåller sig till medlemsorganisationernas egna PSP. Vidare framgår inte av EU:s lagstiftning (förordning 1379/2013) att en sammanslutning måste arbeta med att planera produktionen och samordna utbudet, dvs en produktionsplan och en saluföringsstrategi kanske inte är relevant för sammanslutningen. Av artikel 10.1 i 1379/2013 framgår att en sammanslutning på ett mer effektivt och hållbart sätt ska förverkliga de mål som fastställts för anslutna organisationer och sammanslutningen ska samordna och utveckla verksamhet som är av gemensamt intresse. SPF anser att Jordbruksverket ytterligare bör utreda om detta krav på upprättande av en produktions- och saluföringsplan är ett relevant krav för samtliga sammanslutningar och hur detta krav i så fall kommer att fungera i praktiken. Om denna analys redan är gjord anser vi att myndigheten bör delge denna information till läsarna av remissen.</p> <p>Bilaga 2 Enligt bilagan ska diverse uppgifter lämnas för de yrkesfiskare som är medlemmar i de producentorganisationer som ingår i sammanslutningen. Det väcker frågan vem som anses vara medlem i sammanslutningen, är det de enskilda yrkesfiskarna eller är det de organisationer som bildat sammanslutningen? Om svaret på frågan är att medlemmarna i en sammanslutning är de ingående organisationerna anser SPF att det vid erkännande av sammanslutningen inte ska behöva lämnas information om enskilda yrkesfiskare. Denna information borde ha lämnats av de erkända producentorganisationer som ingår i sammanslutningen och då förefaller det onödigt att lämna samma uppgifter på nytt. Om sammanslutningen har en medlem som inte är en erkänd producentorganisation kan uppgifterna behöva kompletteras eftersom myndigheten idag saknar information om det yrkesfiske/de medlemmar som ingår i en sådan organisation.</p>	